

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Ломоносовский районный суд г. Архангельска  
в составе председательствующего судьи Симоновой И.А.,  
при секретаре Поздеевой Ю.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Архангельске гражданское дело  
по иску Лугинина Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу  
«Российские железные дороги» об оспаривании приказов, взыскании премии и  
компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Лугинин А.С. обратился в суд с иском к ОАО «РЖД» об оспаривании приказа о  
применении к нему дисциплинарного взыскания, взыскании премии за октябрь  
2013 года, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований  
указал, что работает в должности электромеханика Архангельского  
регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции  
связи – филиала ОАО «РЖД». Приказом начальника Архангельского  
регионального центра связи № 954 от 25 октября 2013 года на него наложено  
дисциплинарное взыскание в виде выговора. С приказом не согласен, поскольку  
нарушения, вменяемого ему в вину работодателем, он не совершал, на станцию,  
где было выявлено нарушение, в указанный работодателем период для  
выполнения работ не направлялся. Просит признать незаконным пункт 6 приказа  
начальника Архангельского регионального центра связи ОАО «Российский  
железные дороги» № 954 от 25 октября 2013 года в части привлечения Лугинина  
А.С. к дисциплинарной ответственности в виде выговора, признать незаконным  
пункт 4.7 приказа начальника Архангельского регионального центра связи ОАО  
«Российские железные дороги» № 1066 от 29 ноября 2013 года в части  
неначисления Лугинину А.С. премии по итогам работы за октябрь 2013 года,  
взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги»  
премию за октябрь 2013 года в размере 5 129 рублей 38 копеек, компенсацию  
морального вреда в размере 5 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, просит рассматривать дело в его  
отсутствие.

Представитель истца поддержал указанные требования истца по  
основаниям, аналогичным указанным в иске. Дополнительно пояснил, что  
фактически нарушение, которое вменяется работодателем в вину истцу, не было  
допущено, замечания, изложенные в специальном журнале для  
электромехаников, были устранены, однако, не была сделана отметка об их  
устранении. При этом истец на станцию до мая 2013 года не направлялся. В мае  
2013 года выполнил работы, изложенные в графике работ, с которым он был  
направлен на станцию, замечаний к нему не было. После него на станцию  
выезжали иные электромеханики. В связи с чем не ясно, по какой причине  
работодатель решил, что виновен в допущенном нарушении истец. Также  
полагает, что в случае, если работодатель пришел к выводу о совершенном  
дисциплинарном проступке, то им пропущен срок для применения

дисциплинарного взыскания, который следует исчислять с 01 февраля 2013 года –  
дата, к которой полагалось устранить замечание. Приказ о дисциплинарном  
взыскании издан 25 октября 2013 года.

Представитель ответчика Крылов К.И., действующий на основании  
доверенности, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился.  
Пояснил, что из предоставленных истцом доказательств не следует, что  
замечание, изложенное в журнале для электромехаников, было своевременно  
устранено. Полагает, что дисциплинарное взыскание к Лугинину А.С. применено  
законно. Иные нарушения Лугинину А.С. не вменяются.

По определению суда, с учетом мнения участников процесса, дело  
рассмотрено в отсутствие истца.

Заслушав представителя истца и представителя ответчика, допросив  
свидетелей, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Судом установлено, что Лугинин А.С. работает в Архангельском  
региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции  
связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика.

Должностные обязанности истца закреплены в должностной инструкции,  
утвержденной 04.02.2008, в том числе на истца возложена обязанность принимать  
меры по устранению замечаний, выявленных при проезде вагоном-лабораторией  
и другими руководителями железной дороги.

Приказом начальника Архангельского регионального центра связи № 954 от  
25 октября 2013 года «О привлечении к дисциплинарной ответственности  
работников Архангельского регионального центра связи по результатам работы  
технической ревизии Ярославской дирекции связи» Лугинин А.С. привлечен к  
дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Приказом начальника Архангельского регионального центра связи № 1066  
от 29 ноября 2013 года «Об установлении предельного размера премии за октябрь  
2013 года» Лугинину А.С. не начислена премия за октябрь 2013 года.

В соответствии со ст. 21 ТК РФ работник обязан добросовестно исполнять  
свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором.

Согласно ч. 1 ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то  
есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине  
возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право  
применить дисциплинарное взыскание в виде: замечания, выговора, увольнения  
по соответствующим основаниям.

Из текста приказа № 954 от 25 октября 2013 года «О привлечении к  
дисциплинарной ответственности работников Архангельского регионального  
центра связи по результатам работы технической ревизии Ярославской дирекции  
связи» следует, что Лугинин А.С. привлечен к дисциплинарной ответственности  
за незаземление радиостанции ICOM на станции Луковецкой, неустранение  
недостатков, указанных старшим электромехаником в журнале замечаний  
26.12.2012.

Согласно п. 34 Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О  
применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской  
Федерации», по делам об оспаривании дисциплинарного взыскания на ответчике  
лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что  
совершенное работником нарушение, явившееся поводом к применению  
дисциплинарного взыскания, в действительности имело место и могло являться  
основанием для применения дисциплинарного взыскания.



В соответствии с п. 35 названного Постановления при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что в вину истца работодателем вменяется только факт нарушения, выразившегося в неустранении недостатков, указанных в журнале замечаний 26.12.2012, работодатель не вменяет в вину истца незаземление радиостанции ICOM, поскольку ее заземление не требуется.

Согласно копии журнала замечаний 26.12.2012 старшим электромехаником Вдовиным Д.И. указано на необходимость устранения замечания № 2 от 27.11.2012 в срок до 01.02.2013 (т. 1 л.д. 219 оборот-220).

Согласно журналу замечаний от 27.11.2012 замечанием № 2 указано на необходимость обозначить бирками заземляющие проводники на шине в шкафу ШРПС в срок до 01.01.2013 (т. 1 л.д. 217-218)

Как указано выше, исходя из должностных обязанностей истца, на него возложена обязанность по устранению замечаний, выявленных руководителями железной дороги.

Представитель истца не оспаривал, что замечания, изложенные старшим электромехаником в журнале замечаний, подлежат устранению электромеханиками, выезжающими на станцию.

Вместе с тем, как пояснил представитель истца, в период после внесения в журнал замечаний замечания от 27.11.2012 и до вынесения приказа о наказании, истец направлялся на станцию Луковецкий только один раз – в мае 2013 года. В иные периоды ежемесячно на станцию выезжали другие электромеханики.

По делам об оспаривании дисциплинарных взысканий бремя доказывания наличия оснований для привлечения работника к ответственности в порядке ст. 192 Трудового кодекса РФ возложено на работодателя. Именно ответчик обязан доказать, что со стороны работника имелось виновное поведение, связанное с нарушением трудовой функции, а также то, что у работника имелись все условия для выполнения трудовой функции, в том числе и распоряжений работодателя.

В судебном заседании представитель ответчика не мог указать, когда истец совершил вменяемое ему в вину нарушение. Ответчиком не представлены суду графики выезда электромехаников (в том числе Лугинина А.С.) на станцию Луковецкий, не предоставлено сведений о том, когда истец должен был и имел возможность в установленный срок устранить указанное замечание. Также ответчик не мог объяснить причину привлечения к дисциплинарной ответственности за данное нарушение именно Лугинина А.С. Ответчиком не предоставлено доказательств поручения истцу проведения указанной работы (обозначить бирками проводники на шине в шкафу ШРПС), не предоставлено доказательств передачи истцу материалов для выполнения данной работы.

Кроме того, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший электромеханик Вдовин Д.И. подтвердил, что 31.01.2013 он выезжал на станцию Луковецкий, на указанный день замечание от 27.11.2012 было устранено, заземляющие проводники шины в шкафу ШРПС были обозначены

соответствующими бирками. Он лично проверил 31.01.2013 устранение данного замечания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказан факт совершения истцом дисциплинарного проступка.

Суд также соглашается с доводами стороны истца о пропуске ответчиком срока для привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Согласно ст. 193 Трудового кодекса РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

Поскольку старший электромеханик Вдовин Д.И. является непосредственным руководителем истца и выезжал с проверкой на станцию Луковецкий 31.01.2013, суд приходит к выводу, что о вменяемом истцу нарушении работодателю, в случае наличия такого нарушения, было известно 31.01.2013.

Вместе с тем, приказ о применении дисциплинарного взыскания в отношении Лугинина А.С. издан работодателем 25.10.2013, то есть с пропуском как месячного, так и шестимесячного срока со дня обнаружения вменяемого истцу нарушения.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования истца о признании незаконным приказа от 25.10.2013 в части привлечения Лугинина А.С. к дисциплинарной ответственности подлежат удовлетворению.

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал, что основанием для начисления премии Лугинину А.С. явилось привлечение его к дисциплинарной ответственности за неустранение им замечаний, указанных в журнале замечаний. Также представитель ответчика подтвердил, что в случае, если бы Лугинин А.С. не был привлечен к дисциплинарной ответственности, ему была бы начислена премия за октябрь 2013 года в размере 5 129 рублей 38 копеек.

Поскольку приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности в отношении истца является незаконным, то соответственно у работодателя не имелось оснований и для лишения истца премии.

В связи с изложенным требованием истца о признании незаконным приказа от 29.11.2013 в части начисления истцу премии, а также о взыскании суммы премии подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Принимая во внимание, что судом установлен факт нарушения прав истца при незаконном привлечении его к дисциплинарной ответственности и лишении

премии, учитывая характер и степень нарушения трудовых прав истца, степень нравственных страданий истца, с учетом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии со статьями 98, 103 ГПК РФ, п.п.1 п.1 ст.333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит изысканию государственная пошлина в размере 400 рублей по требованиям имущественного характера, 200 рублей – по требованиям неимущественного характера, всего 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

исковые требования Лугинина Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об оспаривании приказов, изыскании премии и компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать незаконными пункт 6 приказа начальника Архангельского регионального центра связи ОАО «Российские железные дороги» № 954 от 25 октября 2013 года «О привлечении к дисциплинарной ответственности работников Архангельского регионального центра связи по результатам работы технической ревизии Ярославской дирекции связи» о привлечении Лугинина Александра Сергеевича к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Признать незаконными пункт 4.7 приказа начальника Архангельского регионального центра связи ОАО «Российские железные дороги» № 1066 от 29 ноября 2013 года «Об установлении предельного размера премии за октябрь 2013 года» о начислении премии по итогам работы за октябрь 2013 года Лугинину Александру Сергеевичу.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Лугинина Александра Сергеевича премию за октябрь 2013 года в размере 5 129 рублей 38 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, всего 10 129 рублей 38 копеек (Десять тысяч сто двадцать девять рублей 38 копеек).

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей 00 копеек (Шестьсот рублей 00 копеек).

На решение может быть подана апелляционная жалоба или принесено представление в Архангельский областной суд через Ломоносовский районный суд г.Архангельска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Копия верна, Судья

И.А. Симонова

И.А. Симонова



*Симонова И.А.*  
*Симонова И.А.*



Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 46 листов  
Подпись: Иванов

